**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-33 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-05/24 в отношении адвоката**

**Н.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Р.А.А. в отношении адвоката Н.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 18.12.2023 г. ему позвонил следователь и сообщил, что в СО по г. Д. ГСУ СК РФ по МО поступило заявление П.Л.Г., П.К.В., Ч.Я.Н. о привлечении заявителя к уголовной ответственности. Заявление поступило через адвоката Н.К.В. В заявлении были изложены те же обстоятельства, что и в заявлении от 18.12.2023 г. Какого-либо процессуального решения по данным заявлениям не принято, но активная деятельность адвоката направлена на привлечение заявителя к уголовной ответственности. Адвокат принял от доверителя заявителя денежные средства в размере 4 400 000 рублей за квартиру, но своих обязательств не выполнил, уголовное дело неоднократно прекращалось.

 17.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2126 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с нахождением в отпуске.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.К.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 23.07.2024г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Поскольку в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассматривает дисциплинарное дело без участия сторон.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. доводы жалобы не нашли подтверждения в процессе дисциплинарного разбирательства. В отсутствие возражений относительно выводов квалификационной комиссии Совет не находит оснований переоценивать установленные фактические обстоятельства или их правовую квалификацию.

Утверждения заявителя о том, что адвокат активно и по собственной инициативе добивается уголовного преследования заявителя, не доказаны.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов